

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РЯЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАДИОТЕХНИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ имени В.Ф. УТКИНА»**

Кафедра «Общая и экспериментальная физика»

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

***НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НАПРАВЛЕННАЯ  
НА ПОДГОТОВКУ ДИССЕРТАЦИИ К ЗАЩИТЕ***

Программа подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

1.3.2 Приборы и методы экспериментальной физики

Квалификация (степень) выпускника –

Преподаватель-исследователь

Формы обучения – очная

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Оценочные материалы – это совокупность учебно-методических материалов (практических заданий, описаний форм и процедур проверки), предназначенных для оценки качества освоения обучающимися данной дисциплины как части программы подготовки аучных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Цель – оценить соответствие приобретенных знаний и умений обучающихся целям и требованиям программы подготовки аучных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в ходе проведения промежуточной аттестации.

Контроль знаний проводится в форме промежуточной аттестации. Промежуточная аттестация проводится в форме зачета с оценкой.

## 2 ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ

Шкала оценивания	Критерии
Зачтено с оценкой «отлично»	<p><b>Отзыв руководителя от кафедры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– аспирант строго соблюдал график научной деятельности;</li><li>– отчет полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отчетной документации;</li><li>– программа научной деятельности выполнена полностью;</li><li>– задания выполнялись полностью самостоятельно, аспирант проявил творческий подход к решению задач;</li><li>– результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации.</li></ul> <p><b>Защита отчета:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– доклад полностью отражает результаты, полученные аспирантом в период научной деятельности и представленные в отчете;</li><li>– аспирант показал глубокие знания вопросов темы, свободно оперировал данными исследования;</li><li>– результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации;</li><li>– аспирант правильно и грамотно ответил на все поставленные вопросы</li></ul>
Зачет с оценкой «хорошо»	<p><b>Отзыв руководителя от кафедры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– аспирант в основном соблюдал график научной деятельности;</li><li>– отчет соответствует требованиям, предъявляемым к отчетной документации, аспирантом допущены несущественные ошибки, отчет выполнен с незначительными замечаниями по оформлению;</li><li>– программа научной деятельности выполнена полностью;</li><li>– задания выполнялись самостоятельно при определенной консультационной поддержке со стороны руководителя от кафедры;</li><li>– результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, студент внес обоснованные предложения и рекомендации.</li></ul> <p><b>Защита отчета:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– доклад отражает основные результаты, полученные аспирантом в период научной деятельности и представленные в отчете;</li><li>– аспирант показал базовые знания вопросов темы, оперировал данными исследования;</li><li>– результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации; при ответах на вопросы были допущены ошибки, которые</li></ul>

Шкала оценивания	Критерии
Зачет с оценкой «удовлетворительно»	<p>носят несущественный характер</p> <p><b>Отзыв руководителя от кафедры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– аспирант не соблюдал график научной деятельности без уважительной причины;</li> <li>– отчет имеет поверхностный анализ собранного материала, большинство материалов скопировано из существующих источников без необходимого осмысления, имеет нечеткую последовательность изложения материала, аспирантом допущены существенные ошибки, отчет выполнен с многочисленными замечаниями по его оформлению;</li> <li>– задания выполнялись самостоятельно лишь частично, консультационная поддержка со стороны руководителя от вуза не была должным образом воспринята аспирантом;</li> <li>– результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, предложения и рекомендации не имеют достаточного обоснования.</li> </ul> <p><b>Защита отчета:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– доклад поверхностен, не отражает основные результаты, полученные аспирантом в период практики и представленные в отчете;</li> <li>– аспирант показал слабые знания вопросов темы, не оперировал данными исследования;</li> <li>– результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, предложения и рекомендации не имеют достаточного обоснования;</li> <li>– аспирант не дал полных и аргументированных ответов на заданные вопросы</li> </ul>
Не зачтено с оценкой «неудовлетворительно»	<p><b>Отзыв руководителя от кафедры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• аспирант не соблюдал график научной деятельности без уважительной причины;</li> <li>• отчет не имеет детализированного анализа собранного материала, представленные в отчете материалы скопированы из существующих источников без необходимого осмысления, аспирантом допущены принципиальные ошибки в его изложении, отчет не соответствует требованиям к оформлению;</li> <li>• программа научной деятельности выполнена не полностью;</li> <li>• задания выполнялись не самостоятельно, консультационная поддержка со стороны руководителя от вуза не оказывалась по причине неявки аспиранта;</li> <li>• результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, отсутствуют предложения и рекомендации.</li> </ul> <p><b>Защита отчета:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• доклад и презентация выполнены без должной связи с программой научной деятельности;</li> <li>• аспирант показал слабые знания вопросов темы, не оперировал данными исследования;</li> <li>• результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, отсутствуют предложения и рекомендации;</li> <li>• аспирант затруднился ответить на поставленные вопросы или допустил в ответах принципиальные ошибки.</li> </ul>

Оператор ЭДО ООО "Компания "Тензор"

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СОГЛАСОВАНО

**ФГБОУ ВО "РГРТУ", РГРТУ**, Дубков Михаил Викторович,  
Заведующий кафедрой ОиЭФ

**10.09.24** 09:23 (MSK)

Простая подпись