

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РЯЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАДИОТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени В.Ф. УТКИНА»**

Кафедра «Микро- и наноэлектроника»

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

Программа подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

1.3.11. Физика полупроводников

Квалификация (степень) выпускника –

Преподаватель-исследователь

Формы обучения – очная

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Оценочные материалы – это совокупность учебно-методических материалов (практических заданий, описаний форм и процедур проверки), предназначенных для оценки качества освоения обучающимися данной дисциплины как части программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Цель – оценить соответствие приобретенных знаний и умений обучающихся целям и требованиям программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в ходе проведения промежуточной аттестации.

Контроль знаний проводится в форме промежуточной аттестации. Промежуточная аттестация проводится в форме зачета с оценкой.

2 ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ

Шкала оценивания	Критерии
Зачтено с оценкой «отлично»	Отзыв руководителя от кафедры: – аспирант строго соблюдал график научной деятельности; – отчет полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отчетной документации; – программа научной деятельности выполнена полностью; – задания выполнялись полностью самостоятельно, аспирант проявил творческий подход к решению задач; – результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации. Защита отчета: – доклад полностью отражает результаты, полученные аспирантом в период научной деятельности и представленные в отчете; – аспирант показал глубокие знания вопросов темы, свободно оперировал данными исследования; – результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации; – аспирант правильно и грамотно ответил на все поставленные вопросы
Зачет с оценкой «хорошо»	Отзыв руководителя от кафедры: – аспирант в основном соблюдал график научной деятельности; – отчет соответствует требованиям, предъявляемым к отчетной документации, аспирантом допущены несущественные ошибки, отчет выполнен с незначительными замечаниями по оформлению; – программа научной деятельности выполнена полностью; – задания выполнялись самостоятельно при определенной консультационной поддержке со стороны руководителя от кафедры; – результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, студент внес обоснованные предложения и рекомендации. Защита отчета: – доклад отражает основные результаты, полученные аспирантом в период научной деятельности и представленные в отчете; – аспирант показал базовые знания вопросов темы, оперировал данными исследования; – результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации; при ответах на вопросы были допущены ошибки, которые

Шкала оценивания	Критерии
	носят несущественный характер
Зачет с оценкой «удовлетворительно»	Отзыв руководителя от кафедры: – аспирант не соблюдал график научной деятельности без уважительной причины; – отчет имеет поверхностный анализ собранного материала, большинство материалов скопировано из существующих источников без необходимого осмысления, имеет нечеткую последовательность изложения материала, аспирантом допущены существенные ошибки, отчет выполнен с многочисленными замечаниями по его оформлению; – задания выполнялись самостоятельно лишь частично, консультационная поддержка со стороны руководителя от вуза не была должным образом воспринята аспирантом; – результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, предложения и рекомендации не имеют достаточного обоснования. Защита отчета: – доклад поверхностен, не отражает основные результаты, полученные аспирантом в период практики и представленные в отчете; – аспирант показал слабые знания вопросов темы, не оперировал данными исследования; – результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, предложения и рекомендации не имеют достаточного обоснования; – аспирант не дал полных и аргументированных ответов на заданные вопросы
Не зачтено с оценкой «неудовлетворительно»	Отзыв руководителя от кафедры: • аспирант не соблюдал график научной деятельности без уважительной причины; • отчет не имеет детализированного анализа собранного материала, представленные в отчете материалы скопированы из существующих источников без необходимого осмысления, аспирантом допущены принципиальные ошибки в его изложении, отчет не соответствует требованиям к оформлению; • программа научной деятельности выполнена не полностью; • задания выполнялись не самостоятельно, консультационная поддержка со стороны руководителя от вуза не оказывалась по причине неявки аспиранта; • результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, отсутствуют предложения и рекомендации. Защита отчета: • доклад и презентация выполнены без должной связи с программой научной деятельности; • аспирант показал слабые знания вопросов темы, не оперировал данными исследования; • результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, отсутствуют предложения и рекомендации; • аспирант затруднился ответить на поставленные вопросы или допустил в ответах принципиальные ошибки.

Оператор ЭДО ООО "Компания "Тензор"

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СОГЛАСОВАНО

ФГБОУ ВО "РГРТУ", РГРТУ, Литвинов Владимир Георгиевич, Заведующий кафедрой МНЭЛ

11.10.24 10:22 (MSK)

Простая подпись