

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РЯЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАДИОТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени В.Ф. УТКИНА»**

Кафедра «Общая и экспериментальная физика»

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

***ПОДГОТОВКА ПУБЛИКАЦИЙ, В КОТОРЫХ
ИЗЛАГАЮТСЯ ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ
РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ***

Программа подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

1.3.2 Приборы и методы экспериментальной физики

Квалификация (степень) выпускника –

Преподаватель-исследователь

Форма обучения – очная

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Оценочные материалы – это совокупность учебно-методических материалов (практических заданий, описаний форм и процедур проверки), предназначенных для оценки качества освоения обучающимися данной дисциплины как части программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Цель – оценить соответствие приобретенных знаний и умений обучающихся целям и требованиям программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в ходе проведения промежуточной аттестации.

Контроль знаний проводится в форме промежуточной аттестации. Промежуточная аттестация проводится в форме зачета с оценкой.

2 ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ

Шкала оценивания
Зачтено с оценкой
«отлично»

Критерии

Отзыв руководителя от кафедры:

- аспирант строго соблюдал график научной деятельности;
- отчет полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отчетной документации;
- программа научной деятельности выполнена полностью;
- задания выполнялись полностью самостоятельно, аспирант проявил творческий подход к решению задач;
- результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации.

Защита отчета:

- доклад полностью отражает результаты, полученные аспирантом в период научной деятельности и представленные в отчете;
- аспирант показал глубокие знания вопросов темы, свободно оперировал данными исследования;
- результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации;
- аспирант правильно и грамотно ответил на все поставленные вопросы

Зачет с оценкой
«хорошо»

Отзыв руководителя от кафедры:

- аспирант в основном соблюдал график научной деятельности;
- отчет соответствует требованиям, предъявляемым к отчетной документации, аспирантом допущены несущественные ошибки, отчет выполнен с незначительными замечаниями по оформлению;
- программа научной деятельности выполнена полностью;
- задания выполнялись самостоятельно при определенной консультационной поддержке со стороны руководителя от кафедры;
- результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, студент внес обоснованные предложения и рекомендации.

Защита отчета:

- доклад отражает основные результаты, полученные аспирантом в период научной деятельности и представленные в отчете;
- аспирант показал базовые знания вопросов темы, оперировал данными исследования;
- результаты, полученные аспирантом, обладают научной новизной и(или) практической значимостью, аспирант внес обоснованные предложения и рекомендации; при ответах на вопросы были допущены ошибки, которые носят несущественный характер

Шкала оценивания
Зачет с оценкой
«удовлетворительно»

Критерии

Отзыв руководителя от кафедры:

- аспирант не соблюдал график научной деятельности без уважительной причины;
- отчет имеет поверхностный анализ собранного материала, большинство материалов скопировано из существующих источников без необходимого осмысления, имеет нечеткую последовательность изложения материала, аспирантом допущены существенные ошибки, отчет выполнен с многочисленными замечаниями по его оформлению;
- задания выполнялись самостоятельно лишь частично, консультационная поддержка со стороны руководителя от вуза не была должным образом воспринята аспирантом;
- результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, предложения и рекомендации не имеют достаточного обоснования.

Защита отчета:

- доклад поверхностен, не отражает основные результаты, полученные аспирантом в период практики и представленные в отчете;
- аспирант показал слабые знания вопросов темы, не оперировал данными исследования;
- результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, предложения и рекомендации не имеют достаточного обоснования;
- аспирант не дал полных и аргументированных ответов на заданные вопросы

Не зачтено с оценкой
«неудовлетворительно»

Отзыв руководителя от кафедры:

- аспирант не соблюдал график научной деятельности без уважительной причины;
- отчет не имеет детализированного анализа собранного материала, представленные в отчете материалы скопированы из существующих источников без необходимого осмысления, аспирантом допущены принципиальные ошибки в его изложении, отчет не соответствует требованиям к оформлению;
- программа научной деятельности выполнена не полностью;
- задания выполнялись не самостоятельно, консультационная поддержка со стороны руководителя от вуза не оказывалась по причине неявки аспиранта;
- результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, отсутствуют предложения и рекомендации.

Защита отчета:

- доклад и презентация выполнены без должной связи с программой научной деятельности;
- аспирант показал слабые знания вопросов темы, не оперировал данными исследования;
- результаты, полученные аспирантом, не обладают научной новизной и(или) практической значимостью, отсутствуют предложения и рекомендации;
- аспирант затруднился ответить на поставленные вопросы или допустил в ответах принципиальные ошибки.

Оператор ЭДО ООО "Компания "Тензор"

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СОГЛАСОВАНО

ФГБОУ ВО "РГРТУ", РГРТУ, Дубков Михаил Викторович,
Заведующий кафедрой ОиЭФ

18.06.25 10:27 (MSK)

Простая подпись